



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-571-8/24
Mostar, 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Antena net d.o.o. Teslić, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 778/24 od 06.02.2024. godine, Ugovornog organa KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo u Otvorenom postupku: *Nabavka i ugradnja video semafora D1 i D2 KJP Centar Skenderija*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja Antena net d.o.o. Teslić izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 778/24 od 06.02.2024. godine, Ugovornog organa KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, u Otvorenom postupku: *Nabavka i ugradnja video semafora D1 i D2 KJP Centar Skenderija*, ***kao osnovana i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 778/24 od 06.02.2024. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreno postupak javne nabavke: *Nabavka i ugradnja video semafora D1 i D2 KJP Centar Skenderija*, za koje je Obavještenje o nabavci broj 1098-1-1-66-3-92/23 od 29.12.2023. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio Odluku o dodjeli ugovora broj 778/24 od 06.02.2024. godine, na koju je ponuđač Antena net d.o.o. Teslić (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.02.2024. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 04.03.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

U skladu sa članom 101. stav(1) tačka(d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 59/22)- u daljem tekstu ZJN, blagovremeno se izjavljuje sledeća:

ŽALBA

- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Obrazloženje žalbe:

Preduzeće Antena Net d.o.o. je učestvovalo u postupku javne nabavke: „Nabavka i ugradnja video semafora D1 i D2 KJP Centar Skenderija ", broj obavještenja o javnoj nabavci: 1098-1- 1-66-3-92/23 od 29.12.2023.godine, broj javne nabavke: 7001/23 od 29.12.2023.godine , koji je raspisao ugovorni organ KJP Centar "Skenderija"d.o.o. Sarajevo.

Dana 06.02.2024.godine ugovorni organ nam putem elektronske pošte (E-mail) dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br.736/24 od 02.02.2024.godine i Odluku o dodjeli ugovora za javnu nabavku video semafor br.778/24 od 06.02.2024.godine.

U dostavljenim dokumentima kao izabrani ponuđač je izabran: *"Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina"* a naša ponuda se proglašava kao neprihvatljiva, iako je naša ponuda imala ponuđenu nižu cijenu.

Kao razlog neprihvatljivosti ponude ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br.736/24 od 02.02.2024.godine u tabeli 4. (Analitički prikaz traženih I dostavljenih dokaza profesionalne I tehničke sposobnosti ponuđača) pod tačkom 11 naveo da nismo dostavili potvrde koje se odnose na predmetnu nabavku-Video semafor.

Žalbeni razlog:

Nije tačna tvrdnja i razlog koji je ugovorni organ iznio za označavanje naše ponude kao neprihvatljive iz razloga što smo u našoj ponudi br.1601/24-1 od 16.01.2024.godine dostavili Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe na našem memorandumu (stranica 22) kao i dvije potvrde o isporuci iako je ugovorni organ tražio samo jednu potvrdu (stranice 23 i 24).

Ukoliko bi ipak, ugovorni organ smatrao da potvrde koje su dostavljene nisu u vezi sa predmetnom nabavkom jer je roba na dostavljenim potvrdama označena kao "LED displej" moramo reći da nije u pravu jer se radi o robi za koju se koriste različiti nazivi kao npr.: LED DISPLEJ, LED SEMAFOR, LED BILBORD, VIDEO ZID, VIDEO SEMAFOR, SEMAFOR, SPORTSKI LED SEMAFOR, LED BILBORD, BILBORD, LED EKRAN, EKRAN ZA PRIKAZ I slično.

Naime radi se o mogućnosti označavanja iste robe različitim nazivima - SINONIMIMA, a suština je da se i "Video semafor" i "LED displej" i svi ostali proizvodi pod napred navedenim nazivima sastoje od doslovno identičnih komponenti i da se svi oni doslovno mogu koristiti u istu svrhu. Pitanje je samo kako ih nazivate ili označavate ... U pitanju su sinonimi različitog naziva ali potpuno istog značenja. Kao dokaz napred navedenim tvrdnjama navešćemo vam nekoliko primjera:

08.09.2023.godine ugovorni organ KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo je proveo postupak javne nabavke pod nazivom :*"Nabavka sportskih led semafora za dvoranu Zetra"* gdje su tehnički zahtjevi i mogućnosti tražene robe potpuno isti kao i ovom postupku.

11.08.2023.godine ugovorni organ JU Gradski stadion Tušanj je proveo postupak javne nabavke pod nazivom „Nabavka elektronskog semafora za bilježenje rezultata" gdje su tehnički zahtjevi opet bili skoro isti.

07.08.2023.godine ugovorni organ JU Trebinje sport iz Trebinja je provelo postupak javne nabavke „Nabavka elektronske opreme (LED displej)" gdje su ponovo tehnički zahtjevi bili veoma slični.

29.03.2023.godine ugovorni organ Grad Gradačac je proveo postupak javne nabavke: LOT-1 "Nabavka i ugradnja displeja u sportskoj dvorani u Gradačcu" gdje su tehnički zahtjevi i mogućnosti kao i svrha opet potpuno isti.

Ovakvih primjera ima bezbroj ali evo mi smo naveli samo nekoliko samo iz razloga da malo bliže i preciznije opišemo i objasnimo o čemu se ovdje zapravo radi jer se radi o tehničkoj robi za koju se zaista može koristiti više različitih naziva.

Npr Potvrda ponuđača koga je izabrao ugovorni organ u istom ovom postupku bi se onda prema ovako postavljenim kriterijumima ugovornog organa također trebala odbaciti kao neprihvatljiva jer zaista nije jasno na osnovu čega to ugovorni organ jedne potvrde prihvata a druge odbacuje kada je kristalno jasno da su i jedne i druge potvrde ispravne i u vezi sa predmetnom nabavkom!

Dana 06.02.2024.godine, u skladu sa članom II. stav (5) ZJN, poslali smo Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina". Ugovorni organ je udovoljio našem zahtjevu te smo pristupili uvidu u konkurentsku ponudu dana 08.02.2024.godine u 09:00 časova.

Prilikom samog uvida u konkurentsku ponudu ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" uočeno je niz povreda materijalnog prava koje su morale da dovedu do odbacivanja ponude jer ponuda ne ispunjava uslove koji su postavljeni u samoj tenderskoj dokumentaciji kao kvalifikacioni.

Žalbeni razlozi koji se odnose na ponudu ponuđača: "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina"

1. Na stranici 1/22 ponude stoji: broj ponude: 005/24 a datum ponude je 17.01.2024.godine? Na Zapisniku o otvaranju ponude od 18.01.2024.godine pod tačkom 9. koja se odnosi na spisak blagovremenih ponuda naznačeno je da je ponuda ponuđača ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" primljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova!!! Ovdje se postavlja pitanje kako je moguće da je ponuda od 17.01.2024.godine zaprimljena kod ugovornog organa 16.01.2024.godine odnosno dan ranije???

Smatramo da je ovakva ponuda u najmanju ruku neispravna jer nije moguće da se ponuda od 17.01.2024.godine podnese retroaktivno odnosno unazad tako da bude dostavljena 16.01.2024.godine obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak te da je svako odstupanje i nejasnoća posebno ove vrste u ponudi diskvalifikacionog karaktera. Uostalom jasno je da ponuda koja je od 17.01.2024.godine proizvodi pravna dejstva i važi tek od 17.01.2024.godine a nikako od 16.01.2024.godine - u tom slučaju ima se smatrati da ponuda nije ni podnesena na vrijeme. To bi bilo jedino ispravno tumačenje.

Član 68. Stav (4) pod (j) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u opravdanim slučajevima a ovo svakako predstavlja opravdan slučaj.

2. U obrazcu za ponudu roba - Aneks II je također naznačen datum 17.01.2024.godine. Postavlja se pitanje kako je moguće da ponuđač dostavi obrazac za ponudu 17.01.2024.godine a ponuda je kako je to navedeno u Zapisniku o otvaranju ponuda zaprimljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova!!! Ovakva ponuda ne može da proizvodi pravna dejstva jer je datum kreiranja ponude poslije prijema ponude a ponovo uzimajući u obzir strogu formalnost postupka smatramo da je i ovo odstupanje u najmanju ruku diskvalifikacionog karaktera, jer kao i u prethodnom žalbenom razlogu Obrazac za ponudu roba je važeći tek od 17.01.2024.godine što znači da u vrijeme prijema ponude ugovorni organ nije imao važeću ponudu navedenog ponuđača!

Član 68. Stav (4) pod (j) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u opravdanim slučajevima a ovo svakako predstavlja opravdan slučaj.

3. Izjave koje se moraju dostaviti u ponudi i koje su eliminacionog karaktera:

- a) Izjava o usaglašenosti proizvoda u skladu sa zahtjevima međunarodnih sportskih organizacija (stranica 35/122 ponude);
- b) Izjava o obezbijeđenom servisu u BiH (stranica 103/122 ponude);
- c) Izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora (stranica 104/22 ponude);
- d) Izjava o prihvatanju načina plaćanja (stranica 105/122 ponude);
- e) Izjava o prihvatanju uslova za potpisivanje ugovora (stranica 106/122 ponude);
- f) Izjava o kvalifikovanom osoblju (stranica 107/122 ponude);
- g) Izjava o davanju garancije na 5 (pet) godina (stranica 109/122 ponude);

Sve napred navedene Izjave su potpisane i date na datum 17.01.2024.godine a ponuda je, kako je to navedeno u Zapisniku o otvaranju ponuda, zaprimljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova!!!

Napominjemo da nije moguće dati Izjavu na ovaj način (unapred) odnosno takve Izjave ne proizvode pravna dejstva i one su nevažeće!!! Naime, data Izjava počinje da važi od trenutka davanja izjave, odnosno od datuma naslovljenog na izjavi što znači da u vrijeme prijema ponude, priložene izjave nisu bile važeće ti. nisu imale pravnu snagu jer formalno-pravno nisu date na vrijeme. U tom smislu ima se smatrati da ove izjave nisu ni date, odnosno nisu ni dostavljene te se u tom smislu i ponuda ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" svakako trebala odbaciti kao neprihvatljiva.

Član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

4. Izjave iz čl.45 ZJN, Čl.47.ZJN, Čl.49.ZJN, i čl.52 ZJN a koje je dao član grupe ponuđača "Musculus d.o.o. Beograd" - preko svih navedenih izjava predstavnik grupe ponuđača "TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" je stavio svoj pečat i potpis čime je smatramo narušio vjerodostojnost i ispravnost navedenih izjava. Smatramo da je potpuno neozbiljno i neprihvatljivo stavljati pečat i šarati po Izjavama koje je dao predstavnik duge firme i da izjave kao takve se imaju smatrati za neispravne i neuredne.

Član 68. Stav (4) pod (j) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u opravdanim slučajevima a ovo svakako predstavlja opravdan slučaj.

5. Pod tačkom 12. tenderske dokumentacije navedeno je da "ponuda mora sadržavati najmanje: -pod 12. Dokazi iz tačke 11.3. tenderske dokumentacije". Pod tačkom 11.3. TD pod f) stoji "Tehnički list".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača nismo uspjeli pronaći dokument pod nazivom "Tehnički list". Obzirom da je u TD navedeno da se Tehnički list obavezno treba dostaviti u ponudi smatramo da je ugovorni organ i ovdje bio obavezan odbaciti ponudu jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Član 68. Stav(4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

a. U dijelu ponude na stranici 18/122 pod stavkom "Broj time-out-a: 0-9" ponuđač je ponudio visinu cifara od 20 cm. Ponuđena visina nije u skladu sa zahtjevima iz TD gdje je jasno i precizno navedeno na stranici 24, TD da se broj prekida treba prikazivati u visini od minimum 250 mm odnosno 25 cm a izabrani ponuđač je ponudio visinu od 20 cm što je manje od zahtjevanog za 20%.

b. U TD na stranici 25. Ugovorni organ je zahtjevao : "Faulovi (isključenja)- broj igrača I vrijeme isključenja - minimum 200mm". U ponudi izabranog ponuđača nismo nigdje pronašli da je traženo i ponuđeno - ponuđač je jedino na stranici 18/122 ponudio "isključenja u rukometu-broj igrača i trajanje - 20 cm (do tri igrača za svaku ekipu)". Ovdje je jasno da ponuđač ponovo nije ponudio zahtjevano jer je ponuda ograničena samo na isključenja u rukometu

što znači da glavni semafor nema zahtjevanu softversku mogućnost za ostale zahtjevane sportove (košarka, mali fudbal...).

c. U TD na stranici 25. Ugovorni organ je zahtjevao : "Broj poena u košarci- moguć prikaz do 99-visina cifara minimum 150mm. U ponudi izabranog ponuđača nismo nigdje pronašli da je traženo i ponuđeno.

d. U TD na stranici 25. Ugovorni organ je zahtjevao : "Imena igrača - ispis imena za minimum 12 igrača po timu, svaki po 12 karaktera". Izabrani ponuđač je na stranici 18/122 ponudio mogućnost ispisa imena igrača, za svakog do dvanaest karaktera ali NIJE PONUDIO BROJEM ZAHTJEVANI MINIMUM ispis imena igrača po timu !

e. U TD na stranici 25. Ugovorni organ je zahtjevao: "Napajanje 230VAC"! Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je na stranici 22/122

ponuđeno napajanje 220VAC. Obzirom da izabrani ponuđač ponovo nije ponudio ono što je zahtjevano TD smatramo da je i ovo jedan od značajnih elemenata za odbacivanje ponude jer ne ispunjava zahtjeve iz TD.

f. U TD na stranici 25. Ugovorni organ je zahtjevao: "Prikazivanje zadnje minute i zadnjih 5 sekundi u košarci u desetinkama" a uvidom u ponudu smo utvrdili da ova mogućnost nije ni ponuđena a što ponovo predstavlja razlog i osnov za odbacivanje ponude .

g. U TD na stranici 26. Ugovorni organ je zahtjevao: "Prikazivanje zadnje minute i zadnjih 5 sekundi u košarci u desetinkama" a uvidom u ponudu smo utvrdili da ova mogućnost nije ni ponuđena a što ponovo predstavlja razlog i osnov za odbacivanje ponude .

Član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

7. U dijelu ponude na stranici 16/122 i 17/122 ponuđač koristi riječi stranog odnosno engleskog porijekla i to: INDOOR-str.16/122; VIDEOWALL RGB-str.16/122; ETHERNET-str.17/122; TOUCH SCREEN-str.17/122 !!!

Na 8.stranici TD je jasno definisano da ukoliko dokumenti odnosno izrazi nisu na jednom od službenih jezika u BiH oni trebaju biti prevedeni na jedan od službenih jezika BiH i ovjereni od strane ovlaštenog sudskog tumača!

Član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

8. Na stranici 83/122 ponude član grupe izabranog ponuđača je dostavio Izvod o registraciji privrednog subjekta od 16.10.2023.godine! Priloženi dokument za dokazivanje profesionalne sposobnosti je stariji od 3 (tri) mjeseca jer datum izdavanja ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude a pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je Ugovorni organ odredio u ovoj TD kao datum za prijem ponude- uslov koji je boldiran na stranici 5 TD.

Obzirom da je tačkom 12 TD dokumentacije dostava dokumenta za dokazivanje profesionalne sposobnosti bila obavezna, pod uslovom da nije stariji od 3 mjeseca od datuma predviđenog kao datum za prijem ponude, odnosno 18.01.2024.godine a da je dostavljeni document stariji od 3 mjeseca za 2 dana smatramo da je i ovo jedan od razloga za odbacivanje ponude kao nepotpune i neprihvatljive.

Član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

9. Tačkom 11.2. TD za dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti zahtjevano je da se u ponudi dostavi: "Potvrda/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan u zadnjih 12 mjeseci! Uvidom u ponudu ponuđača smo utvrdili da u ponudi ne postoji zahtjevan dokument! U ponudi na stranici 110/122 je priložen dokument pod nazivom: "Izveštaj o računima poslovnog subjekta". Napominjemo da se priloženi dokument ne može koristiti niti smatrati kao dokaz za dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača jer se na traženom dokumentu samo nalaze podaci o otvorenim transakcijskim računima i podacima da li su aktivni ili ne. Priloženi izvještaj ne pruža informacije da li je račun bio aktivan u poslednjih 12 mjeseci ili nije, odnosno da li je bio blokiran ili nije te se u ovom slučaju sigurno ne smije prihvatiti za dokazivanje ekonomske i profesionalne sposobnosti jer dostavljeni dokument ne pruža zahtjevano informacije.

Sušтина zahtjevano potvrde/dokaza je da dokaže da je račun o poslednjih 12 mjeseci konstantno aktivan, odnosno da nije bilo prekida ti blokada računa.

Član 68. Stav(4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

10. U dijelu ponude izabranog ponuđača na stranici 118/122 i 119/122 dostavljen je Spisak izvršenih ugovora i Potvrda o isporuci u kojoj je navedeno da je ugovor u potpunosti izvršen dana 15.11.2019.godine! Također, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br.736/24 od 02.02.2024.godine (Tabela 4. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača) ugovorni organ je naveo da je izabrani ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora u periodu od 3 (tri) godine računajući od dana podnošenje ponude ili u kraćem period!!! Iz priloženog je evidentno da je Potvrda o isporuci starija od 3 godine, tačnije 4 godine i 2 mjeseca te se i iz tog razloga ponuda izabranog ponuđača imala smatrati nepoptunom i neprihvatljivom jer ne ispunjava zahtjeve iz TD!!!

Član 49. pod a) koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe je predvidio mogućnost ugovornog organa da zahtjeva spisak izvršenih ugovora, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom ali za period ne duži od tri godine...!!!

Član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

11. Uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju člana grupe ponuđača "MUSCULUS" d.o.o. Beograd kojom se dokazuje lična sposobnost utvrđeno je da se Uvjerjenje broj: 000-437-20-00001/2024-0012070 od 16.01.2024 koje je izdalo Ministarstvo finansija Srbije, Poreska uprava RS - ne može uzeti kao uvjerenje kojim se dokazuje tačnost Izjave date 15.01.2024.godine a koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz člana

45.Zakona o javnim nabavkama. Naime, izjava koju je član grupe ponuđača "Musculus" d.o.o. dao 15.01.2024.godine nam govori da on u trenutku davanja izjave ispunjava uslove zahtjevanje članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Međutim napred navedeno uvjerenje je od 16.01.2024.godine u kojem stoji da je "Musculus"d.o.o. na dan 16.01.2024.godine platilo dospjele obaveze....iz navedenog proizilazi da je "Musculus"d.o.o. mogao sve do 16.01.2024.godine da ima neizmirene obaveze iako je u datoj Izjavi tvrdio da ih nema. Obzirom da se iz navedenog uvjerenja ne može utvrditi da li je ponuđač prije davanja pomenute izjave ili na dan izjave imao neizmirenih obaveza ili ne, smatramo da se dostavljeno Uvjerjenje ne smije prihvatiti kao traženi dokaz jer se iz njega ne može nedvosmisleno i sa sigurnošću utvrditi da je "Musculus"d.o.o. u vrijeme davanja izjave stvarno i ispunjavao uslove za ličnu sposobnost. Da bi se pomenuto uvjerenje smatralo kao tačno i istinito, i moglo uzeti u obzir kao tačno, datum njegovog izdavanja ne smije biti vremenski posle davanja izjave jer ne se za njega ne može sa sigurnošću utvrditi da je u trenutku davanja izjave ponuđač zaista i ispunjavao ovaj uslov!

Član 68. Stav(4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega napred navedenog smatramo da ponuda ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" treba i po Zakonu o javnim nabavkama mora biti označena kao neprihvatljiva i kao takva odbačena.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kome navodi:

Shodno članu 100. Stav 5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavljamo Izjašnjenje na žalbu zaprimljenu pod brojem: br. 1033/24 od 16.02.2024. god izjavljenu od strane ponuđača/kandidata „Antena net d.o.o. Teslić“ (u daljem tekstu Podnosioc žalbe), zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku javne nabavke robe „Nabavka i ugradnja video semafora za dvorane D1 i D2“, koja je objavljena na portalu e-nabavki obavještenjem o nabavci 1098-1-1-66-3-92/23 od 29.12.2023. godine.

Žalba je neosnovana koja se odnosi na ponudu ponuđača Antena net d.o.o. Teslić

Ponuđač/kandidat Antena net d.o.o. Teslić, uložio je Žalbu br.1033/24 od 16.02.2024. god. nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.778/24 od 06.02.2024. god. za nabavku i ugradnju video semafora D1 i D2, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosioc žalbe je putem elektronske pošte dana 06.02.2024.god. zaprimio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br.736/24 od 02.02.2024. god. i Odluku o dodjeli ugovora br.778/24 od 06.02.2024.god. U dostavljenim dokumentima pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i izabran je ponuđač Grupa ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina, a ponuda podnosioca žalbe ocjenjena je neprihvatljivom. Za razlog neprihvatljivosti ponude Ugovorni organ/Komisija je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u tabeli 4. Pod tačkom 11. navela da nisu dostavljene potvrde u ponudi br. 390/24 od 18.01.2024. god. ponuđača Antena net d.o.o. Teslić koje se odnose na predmetnu nabavku - Video semafor.

Žalba u ovom dijelu je neosnovana

Ugovorni organ je u tački 11.3. pod a) tenderske dokumentacije tražio da ponuđači/kandidati dostave spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe (video semafora za dvorane). Analizom ponude ponuđača/kandidata Antena net d.o.o. Teslić (Podnosioc žalbe) Komisija je uvidjela da je u ponudi br. 390/24 od 18.01.2024. god. od stranice 22. do 24. Podnosioc žalbe dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe LED displej za Hayat d.o.o. - društvo za proizvodnju i emitovanje televizijskog programa i za Eneco d.o.o. za vanjski LED displej, a ne kako se tražilo u tenderskoj dokumentaciji. U dostavljenoj Žalbi br.1033/24 od 16.02.2024. god. Podnosioc žalbe navodi primjer javne nabavke od 08.09.2023. god. koju je proveo ugovorni organ KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo, Nabavka sportskih led semafora za dvoranu Zetra i primjer javne nabavke od 11.08.2023. god. koju je proveo ugovorni organ JU Gradski stadion Tušanj, Nabavka elektronskog semafora za bilježenje rezultata. U oba primjera se navodi naziv robe semafor, pa tako i za javnu nabavku za koju je podnesena žalba Nabavka i ugradnja video semafora za dvorane D1 i D2.

Ugovorni organ je u tački 11.3. tenderske tražio da ponuđači/kandidati dokaže kroz spisak izvršenih ugovora i najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe koja je predmet javne nabavke (semafor), a ne da li je roba led, elektronska ili video. S tim u vezi Komisija je stava

da Podnosioc žalbe nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost koja se tražila u tački 11.3. pod a) tenderske dokumentacije, tako da je žalbeni navod neosnovan.

Žalba je neosnovana koja se odnosi na ponudu Grupe ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina:

Podnosioc žalbe je dana 08.02.2024.god. izvršio uvid u ponudu br.325/24 od 16.01.2024. god. Grupe ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina i utvrdio niz nepravilnosti na osnovu kojih je Komisija/Ugovorni organ prema članu 49. pod (a), članu 68. stav 4 pod (i) (j) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navodi 1,2 i 3

Podnosioc žalbe je uvidio da Grupa ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina u ponudi br.325/24 od 16.01.2024. god. na stranici 1/122, Aneks II - Obrazac za ponudu roba na stranici 11/122, 35/122, 103/122, 104/122, 105/122, 106/122, 107/122, 109/122, upisan je datum 17.01.2024. god. što znači da dostavljeni dokumenti u ponudi su neispravni zato što nisu podnesena na vrijeme, jer nije moguće da se dokumenti podnesu retroaktivno. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (j) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navodi 1,2 i 3 su neosnovani

Ugovorni organ je pod br.325/24 od 16.01.2024. god. zaprimio ponudu Grupe ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina. Ponuda je dostavljena putem brze pošte u koverti propisno zatvorena. Komisija je 18.01.2024. god. izvršila otvaranje koverta i uvidjela da je ponudu propisno čvrsto uvezana (jemstvenik sa pečatom) na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova. Prilikom prve analize ponude Komisija nije primjetila da su dostavljeni dokumenti sa spornim datumom 17.01.2024. god. Ponovnom analizom nakon zaprimljene Žalbe br.1033/24 od 16.02.2024. god. Komisija je uvidjela da dostavljeni dokumenti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s tim u vezi mišljenja smo da žalbeni navodi su neosnovani, jer nije moguće da su dokumenti sa spornim datumom naknadno umetnuti u ponudu.

Žalbeni navod 4

Na dostavljenim Izjavama člana grupe ponuđača Musculus d.o.o. Beograd Izjave iz člana 45.ZJN, člana 47.ZJN, člana 49.ZJN i člana 52.ZJN, pored potpisa podnosioca izjave i ovjere nadležnog organa nalazi se numeracija stranice koju je ovjerio je i potpisao predstavnika grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina. Prema mišljenju podnosioca žalbe narušena je vjerodostojnost i ispravnost dostavljenih Izjava. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (j) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navod 4 je neosnovan

Ugovorni organ je u tački 13. tenderske dokumentacije odredio način za dostavljanje ponuda, pa tako i to da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina je sve stranice ponude koje imaju tekst numerisao, ovjerio i potpisao, pa tako i dostavljene Izjave iz člana 45.ZJN, člana 47.ZJN, člana 49.ZJN i člana 52.ZJN koje je dao član grupe ponuđača Musculus d.o.o. Beograd. S tim u vezi

ovjera i potpis Predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina nije narušila vjerodostojnost i ispravnost dostavljenih izjava, tako da žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navodi 5, 6 i 7

Predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina prema mišljenju podnosioca žalbe nije dostavio tehnički list koji je bio obavezan dostaviti prema tački 11.3. pod f) tenderske dokumentacije. Već je dostavio osnovne karakteristike uređaja u kojim na stranici 18/122 nisu dostavljene tražene tehničke karakteristike prema tehničkom opisu - tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije. Također u ponudi je koristio riječi stranog odnosno englesnog porijekla. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (i) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navodi 5, 6 i 7 nisu osnovani

Predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina je dostavio osnovne karakteristike uređaja koje detaljno opisuju tehničke karakteristike robe koja se nudi, a kako je traženo u tački 11.3. pod f) tenderske dokumentacije. Na stranici 18/122 ponude br.325/24 od 16.01.2024. god. dostavljene su tražene tehničke karakteristike prema tehničkom opisu - tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije. U ponudi su korištene riječi stranog odnosno englesnog porijekla koje se u svakodnevnoj korespondenciji proizvođač, prodavač, kupac koriste, tako da se i ne koriste drugi nazivi (riječ) za tehničku terminologiju, tako da žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod 8

U ponudi grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina na stranici 83/122 dostavljen je izvod o registraciji privrednog subjekta od 16.10.2023. god. Prema mišljenju podnosioca žalbe priloženi dokument je stari od 3 (tri) mjeseca i s tim u vezi Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (i) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće jer je u tenderskoj dokumentaciji na strani 5. traženo da priloženi dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude koji je Ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji.

Žalbeni navod 8 je neosnovan

Ugovorni organ je u tački 10.1. tenderske dokumentacije tražio je da dokazi lične sposobnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije (TD) se dostavljaju kao ovjerena kopija originala, sa tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je Ugovorni organ odredio u ovoj TD kao datum za prijem ponuda). Ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

S tim u vezi Ugovorni organ nije tražio da u tački 11.1. tenderske dokumentacije, za dokumente kojim se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude koji je Ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji, tako da žalbeni navod nije osnovan.

Žalbeni navod 9

Grupa ponuđača također nije dokazala ekonomsku i finansijsku sposobnost prema tački 11.2. tenderske dokumentacije jer nije dostavio potvrdu poslovne banke da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana podnošenja ponude već je u ponudi na stranici 110/122 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta iz kojeg se ne može vidjeti

da račun nije bio blokiran posljednjih 12 mjeseci računajući od dana podnošenja ponude. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (i) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navod 9 nije osnovan

Grupa ponuđača dostavila je odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan, tako da žalbeni navod nije osnovan.

Žalbeni navod 10

Grupa ponuđača nije dokazala tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 49 ZJN pod a) jer nije dostavila spisak izvršenih ugovora za period ne duži od 3 (tri) godine. Grupa ponuđača dostavila je potvrdu o realizaciji ugovora 15.11.2019. god. što je duži period od 3 (tri) godine.

Žalbeni navod nije osnovan

Ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju Ugovorni organ je uvidio tehničku grešku na strani 7. u tački 11.3. uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost i na strani 21. Aneks VI - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49. ZJN. Na strani 7. u tački 11.3. pod a) gdje se pozvao na član 51 ZJN nabavka (radova) a ne roba, te je na strani 21. Aneks VI - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49. ZJN u tekstualnom dijelu izjave gdje se ponovo poziva na član 51. ZJN. Na ovaj način Ugovorni organ je nejasno postavio tendersku dokumentaciju, jer se prema članu 49 ZJN (roba) pod a) dostavlja spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama za period ne duži od tri godine, a prema članu 51 ZJN (radovi) pod a) dostavlja spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, za period ne duži od pet godina. S tim u vezi mišljenja smo da žalbeni navod nije osnovan, jer Ugovorni organ je nejasno postavio uslov u tenderskoj dokumentaciji.

Žalbeni navod 11

Član grupe ponuđača Musculus d.o.o. je u cilju ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN dostavio uvjerenje da je platio dospjele obaveze izdato od Republika Srbije, Grad Beograd, Sekretarijata za javne prihode, Odjeljenje Voždovac izdato na dan 16.01.2024. god. Izjavu iz člana 45. ZJN potpisao je dana 15.01.2024. god. S tim u vezi iz dostavljenog uvjerenja ne može se utvrditi da li je ponuđač prije davanja izjave ili na dan izjave imao neizmirenih obaveza ili ne. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (i) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Žalbeni navod 11 nije osnovan

Član grupe ponuđača Musculus d.o.o. je u cilju ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN dostavio uvjerenje da je platio dospjele obaveze izdato od Republika Srbije, Grad Beograd, Sekretarijata za javne prihode, Odjeljenje Voždovac čime je dokazao da ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN, tako da je žalbeni navod neosnovan.

Ponovnim uvidom i analizom u odnosu na žalbene navode Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana iz navedenih razloga.

Napominjemo da je dostavljena Žalba neuredna, jer ne sadrži sve dokumente kako propisuje Zakonom o javnim nabavkama član 105. tačka i). Naime Žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenju

naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Rukovodeći se osnovnim principima Zakona tj. zakonitosti, efikasnosti u provođenju postupka javne nabavke, kao i osnovnim postulatima dobijanja željene ponude, Ugovorni organa je stava da je žalba neosnovana i da je ugovorni organ shodno zadatim kriterijima, pravilno postavio tendersku dokumentaciju, te pritom nije počinio povredu Zakona o javnim nabavkama BiH. ^

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. ***Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.***

Također ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio i izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. ***Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.***

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osoprava razlog neprihvatljivosti svoje ponude ističući da je ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br.736/24 od 02.02.2024.godine u tabeli 4. (Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača) pod tačkom 11 naveo da nisu dostavljene potvrde koje se odnose na predmetnu nabavku-Video semafor.

Žalitelj dalje tvrdi da nije tačna tvrdnja i razlog koji je ugovorni organ iznio za označavanje ponude žalitelja kao neprihvatljive iz razloga što je u istoj ponudi br.1601/24-1 od 16.01.2024.godine dostavljen Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe na žaliteljevom memorandumu (stranica 22) kao i dvije potvrde o isporuci iako je ugovorni organ tražio samo jednu potvrdu (stranice 23 i 24). Ukoliko bi ipak, ugovorni organ smatrao da potvrde koje su dostavljene nisu u vezi sa predmetnom nabavkom jer je roba na dostavljenim potvrdama označena kao "LED displej" žalitelj ističe da nije u pravu jer se radi o robi za koju se koriste različiti nazivi i sinonimi kao npr.: LED DISPLEJ, LED

SEMAFOR, LED BILBORD, VIDEO ZID, VIDEO SEMAFOR, SEMAFOR, SPORTSKI LED SEMAFOR, LED BILBORD, BILBORD, LED EKRAN, EKRAN ZA PRIKAZ i slično.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tački 11.3. pod a) tenderske dokumentacije tražio da ponuđači/kandidati dostave spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe (video semafora za dvorane). Analizom ponude ponuđača/kandidata Antena net d.o.o. Teslić (Podnosioc žalbe) Komisija je uvidjela da je u ponudi br. 390/24 od 18.01.2024. god. od stranice 22. do 24. Podnosioc žalbe dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe LED displej za Hayat d.o.o. - društvo za proizvodnju i emitovanje televizijskog programa i za Eneco d.o.o. za vanjski LED displej, a ne kako se tražilo u tenderskoj dokumentaciji. U dostavljenoj Žalbi br.1033/24 od 16.02.2024. god. Podnosioc žalbe navodi primjer javne nabavke od 08.09.2023. god. koju je proveo ugovorni organ KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo, Nabavka sportskih led semafora za dvoranu Zetra i primjer javne nabavke od 11.08.2023. god. koju je proveo ugovorni organ JU Gradski stadion Tušanj, Nabavka elektronskog semafora za bilježenje rezultata. U oba primjera se navodi naziv robe semafor, pa tako i za javnu nabavku za koju je podnesena žalba Nabavka i ugradnja video semafora za dvorane D1 i D2.

Ugovorni organ je u tački 11.3. tenderske tražio da ponuđači/kandidati dokaže kroz spisak izvršenih ugovora i najmanje jednu potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe koja je predmet javne nabavke (semafor), a ne da li je roba led, elektronska ili video. S tim u vezi Komisija je stava da Podnosioc žalbe nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost koja se tražila u tački 11.3. pod a) tenderske dokumentacije, tako da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u predmetenu tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 11.3. pod a) zahtjevano je sljedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s člankom 48.-51.Zakona, ponuđač/kandidat treba ispuniti sljedeće minimalne usiove:

a) Spisak izvršenih ugovora iz član 51. ZJN pod a).

• spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina Spisak izvršenih ugovora obavezno treba da sadrži; (naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora).

Za ugovorni organ prihvatljivi su dokazi uz spisak ugovora:

Najmanje jedna potvrda druge ugovorne strane o realizaciji ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke kojom ponuđač dokazuje ispunjenje ugovorenih obaveza.

Potvrda koju izdaje druga ugovorna strana o izvršenom ugovoru ili eventualna izjava ponuđača obavezno treba da sadrži:

- ◆ naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,

- * vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- * navode o uredno izvršenim ugovorima.

Spisak izvršenih ugovora i potvrda treba da bude sastavni dio izjave (Aneks VI) koju potpisuje ponuđač u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom (izjava u prilogu)

Ukoliko se potvrda o izvršenom ugovoru ne može obezbijediti iz objektivnih razloga ponuđač će dostaviti izjavu o uredno izvršenom ugovoru uz obavezno predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Ukoliko ponuđači dostave potvrdu ili izjavu o izvršenom ugovoru koja ne sadrži neki od navedenih elemenata, takva ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva;

Uvidom u ponudu žalitelja Antena net d.o.o. Teslić ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi br. 390/24 od 18.01.2024. god. od stranice 22. do 24. dostavio zahtjevani spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci robe P2,5 SMD LED **displej** za Hayat d.o.o. - društvo za proizvodnju i emitovanje televizijskog programa i displej BELGRAND P6,6 SMD vanjskog dvostranog LED **displeja** za privredno društvo Eneco d.o.o. Sarajevo.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ zaključuje da je žalbi navod **osnovan**, iz razloga što se iz dostavljenih potvrda nedvosmisleno može utvrditi da je žalitelj imao uspješno iskustvo u realizaciji nabavki „displeja“, dok Ugovorni organ u svom tumačenju paušalno navodi da se u jezičkom smislu **displej ne može smatrati semaforom**, bez podastiranja konkretnih dokaza za svoje tvrdnje, zbog čega ovaj organ upućuje da je članom 68. stav 3. ZJN propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana **pojasne dokumente** koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ZJN, te da je i članom 9. (Načelo matrijalne istine) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, što će ugovorni organu u ponovnom postupku i učiniti, te od žalitelja u skladu članom 68. stav (3) ZJN zatražiti pojašnjenje dostavljenih potvrda kojim potkrepljuje svoje tvrdnje da isporučeni displeji u tehničkom smislu se mogu smatrati robom koja je u vezi sa predmetnom nabavkom, te na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Dalje žalitelj osporava ponudu Grupe ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, te ističe da je datum na naslovnici ponude upisan 17.01.2024.godine. Na Zapisniku o otvaranju ponude od 18.01.2024.godine pod tačkom 9. koja se odnosi na spisak blagovremenih ponuda naznačeno je da je ponuda ponuđača ponuđača "Grupa ponuđača predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" **primljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova!** Žalitelj ističe da nije moguće da je ponuda od 17.01.2024.godine zaprimljena kod ugovornog organa 16.01.2024.godine odnosno dan ranije, te smatra da je ovakva ponuda u najmanju ruku neispravna, jer nije moguće da se ponuda od 17.01.2024.godine podnese retroaktivno odnosno unazad tako da bude dostavljena 16.01.2024.godine obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak te da je svako odstupanje i nejasnoća posebno ove vrste u ponudi diskvalifikacionog karaktera. Također žalitelj

stiže da je ista situacija i kod obrazcu za ponudu roba - Aneks II gdje je također naznačen datum 17.01.2024.godine. Također ista je situacija i kod sljedećih izjava, datirane su sa 17.01.2024.godine:

- a) Izjava o usaglašenosti proizvoda u skladu sa zahtjevima međunarodnih sportskih organizacija (stranica 35/122 ponude);
- b) Izjava o obezbijeđenom servisu u BiH (stranica 103/122 ponude);
- c) Izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora (stranica 104/22 ponude);
- d) Izjava o prihvatanju načina plaćanja (stranica 105/122 ponude);
- e) Izjava o prihvatanju uslova za potpisivanje ugovora (stranica 106/122 ponude);
- f) Izjava o kvalifikovanom osoblju (stranica 107/122 ponude);
- g) Izjava o davanju garancije na 5 (pet) godina (stranica 109/122 ponude);

Sve napred navedene Izjave su potpisane i date na datum 17.01.2024.godine a ponuda je, kako je to navedeno u Zapisniku o otvaranju ponuda, zaprimljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova!!!

Napominjemo da nije moguće dati Izjavu na ovaj način (unapred) odnosno takve Izjave ne proizvode pravna dejstva i one su nevažeće!!!

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je pod br. 325/24 od 16.01.2024. god. zaprimio ponudu Grupe ponuđača predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina. Ponuda je dostavljena putem brze pošte u koverti propisno zatvorena. Komisija je 18.01.2024. god. izvršila otvaranje koverta i uvidjela da je ponudu propisno čvrsto uvezana (jemstvenik sa pečatom) na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova. Prilikom prve analize ponude Komisija nije primjetila da su dostavljeni dokumenti sa spornim datumom 17.01.2024.god. Ponovnom analizom nakon zaprimljene Žalbe br.1033/24 od 16.02.2024. god. Komisija je uvidjela da dostavljeni dokumenti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s tim u vezi mišljenja smo da žalbeni navodi su neosnovani, jer nije moguće da su dokumenti sa spornim datumom naknadno umetnuti u ponudu.

Prije nego se upustio u ocjenu i analizu žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u ponudu osopranog ponuđača - Grupe ponuđača, predstavnik Top sport d.o.o. Bijeljina, te utvrdio da je na naslovnoj stranici iste, ponuda datirana sa 17.01.2024.godine, također daljnjim uvidom utvrđeno je da su sljedeći akti datirani sa 17.01.2024.godine: obrazcu za ponudu roba - Aneks II, a)Izjava o usaglašenosti proizvoda u skladu sa zahtjevima međunarodnih sportskih organizacija (stranica 35/122 ponude); b)Izjava o obezbijeđenom servisu u BiH (stranica 103/122 ponude); c) Izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora (stranica 104/22 ponude); d) Izjava o prihvatanju načina plaćanja (stranica 105/122 ponude); e) Izjava o prihvatanju uslova za potpisivanje ugovora (stranica 106/122 ponude); f) Izjava o kvalifikovanom osoblju (stranica 107/122 ponude); g) Izjava o davanju garancije na 5 (pet) godina (stranica 109/122 ponude). Također ovaj organ naglašava da je izvršen uvid u dokaze na ponudi koji obezbjeđuju integritet ponude (jamstvanik, naljepnice, pečati) pri čemu je utvrđeno da nema tragova oštećenja da ponuda nije propisno i čvrsto uvezana (jemstvenik sa naljepnicama i više pečata) na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova.

Dalje uvidom u Zapisnik o otvaranju ponude od 18.01.2024.godine pod tačkom 9. koja se odnosi na spisak blagovremenih ponuda naznačeno je da je ponuda ponuđača ponuđača "Grupa ponuđača

predstavnik TOP SPORT d.o.o. Bijeljina" primljena 16.01.2024.godine u 10:07 časova, te također smo utvrdili da nije bilo prisutnih predstavnika ponuđača tokom otvaranja ponuda.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1098-1-1-66-3-92/23 od 29.12.2023.godine ovaj organ je utvrdio da je Rok za prijem ponuda 18.01.2024.godine u 12:00h.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu utvrđenih činjenica u spisu predmeta ovaj organ konstatuje da je osporavani ponuđač dostavio ponudu koja u pogledu datiranja sadrži manji tipkarski propust, ali ne takve prirode koja bi rezultirala odbacivanjem ponude, naročito zbog činjenice da je prije svega nesporno da ponuda u pogledu integriteta nije oštećena, te da je dostavljena u okviru propisanog roka navedenog u Obavještenju o nabavci broj 1098-1-1-66-3-92/23 od 29.12.2023.godine - Rok za prijem ponuda 18.01.2024.godine u 12:00h.

Također ovaj organ upućuje na zauzeti stav i Suda BiH koji upućuje na to, da manji formalni propusti unutar dostavljenog akta, ne mogu se smatrati razlogom za ocjenu neprihvatljivosti ponude. Dakle u konačnici ovaj organ konstatuje da se nedvosmisleno može utvrditi da je rezultat manjeg propusta, tipkarska greška, te da osporavani akti nisu rezultat naknadnog umetanja u dostavljenoj ponudu, s obzirom da ista u pogledu integriteta nije oštećena, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava da je Izabrani ponuđač na Izjavama člana grupe ponuđača Musculus d.o.o. Beograd, Izjave iz člana 45.ZJN, člana 47.ZJN, člana 49.ZJN i člana 52.ZJN, pored potpisa podnosioca izjave i ovjere nadležnog organa nalazi se numeracija stranice koju je ovjerio je i potpisao predstavnika grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina. Prema mišljenju podnosioca žalbe narušena je vjerodostojnost i ispravnost dostavljenih Izjava. S tim u vezi prema mišljenju podnosioca žalbe Komisija/Ugovorni organ je prema članu 68. Stav 4 pod (j) bila dužna odbaciti zahtjev za učešće.

Ovaj organ je izvršio uvid u osporavanu ponudu te utvrdio da je Izabrani ponuđač na dostavljenim Izjavama člana grupe ponuđača Musculus d.o.o. Beograd: Izjave iz člana 45.ZJN, člana 47.ZJN, člana 49.ZJN i člana 52.ZJN, pored potpisa podnosioca izjave i ovjere nadležnog organa nalazi upisao i numeraciju stranice koju je ovjerio svojim pečatom i potpisao predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina.

Dalje ovaj organ upućuje da je Ugovorni organ u tački 13. tenderske dokumentacije odredio način za dostavljanje ponuda, pa tako i to da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. S obzirom da je predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina sve stranice ponude koje imaju tekst numerisao, ovjerio i potpisao, pa tako i dostavljene Izjave iz člana 45.ZJN, člana 47.ZJN, člana 49.ZJN i člana 52.ZJN koje je dao član grupe ponuđača Musculus d.o.o. Beograd, ovaj organ konstatuje da je postupio u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

U žalbenim navodima 5, 6 i 7 žalitelj ističe da predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina nije dostavio tehnički list koji je bio obavezan dostaviti prema tački 11.3. pod f) tenderske dokumentacije. Već je dostavio osnovne karakteristike uređaja u kojim na stranici 18/122 nisu

dostavljene tražene tehničke karakteristike prema tehničkom opisu - tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije. Također u ponudi je koristio riječi stranog odnosno englesnog porjekla. Žalitelj dalje ističe da nedostaje dokument pod nazivom "Tehnički list". Obzirom da je u TD navedeno da se Tehnički list obavezno treba dostaviti u ponudi smatramo da je ugovorni organ i ovdje bio obavezan odbaciti ponudu jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Član 68. Stav(4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama jasno kaže: „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kada ponuda nije potpuna I ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalbeni navodi 5, 6 i 7 nisu osnovani, iz razloga što predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina je dostavio osnovne karakteristike uređaja koje opisuju tehničke karakteristike robe koja se nudi, a kako je traženo u tački 11.3. pod f) tenderske dokumentacije. Na stranici 18/122 ponude br.325/24 od 16.01.2024. god. dostavljene su tražene tehničke karakteristike prema tehničkom opisu - tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije. U ponudi su korištene riječi stranog odnosno englesnog porjekla koje se u svakodnevnoj korespondenciji proizvođač, prodavač, kupac koriste, tako da se i ne koriste drugi nazivi (riječ) za tehničku terminologiju, tako da žalbeni navod je neosnovan.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da su **tačkom 11.3.** propisani uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, te je zahtjevano:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s člankom 4S.-Sl.Zakona, ponuđač/kandidat treba ispuniti sljedeće minimalne usiove:

f) Uslov da je roba isporučena u skladu sa tehničkom specifikacijom

Dokaz: tehnički list

Dalje tačkom 12. predmetne tenderske dokumentacije propisan je sadržaj i način pripreme ponude: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilničnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i usiova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati najmanje:

12. 12. Dokazi iz tačke 11.3. Tenderske dokumentacije

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje da isti nije dostavio dokaz "Tehnički list", kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, što ne spori niti Ugovorni organ u svom izjašnjenju, već paušalno navodi da su „na stranici 18/122 ponude br.325/24 od 16.01.2024. god. dostavljene tražene tehničke karakteristike prema tehničkom opisu - tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije“.

Obzirom da je u TD navedeno da se **Tehnički list obavezno treba dostaviti u ponudi** ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno član 68. Stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama, te je bio obavezan odbaciti ponudu, jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Dalje, kod ocjene žalbenih navoda proisteklih iz tehničkog segmenta ponude, žalitelj je uspio dokazati da je osporavani ponuđač u svojoj ponudi na stranici 18/122 pod stavkom "Broj time-out-a: 0-9", ponudio visinu cifara od 20 cm, dok je prema zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije zahtjevano (stranici 24 TD-a) da se broj prekida treba prikazivati u visini „od minimum 250 mm“, odnosno 25 cm, što je suprotno članu 57. stav (1) ZJN-a koji propisuje da postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Također u kontekstu žalbenih navoda koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ ih dalje nije razmatrao, iz razloga što je nesporno utvrđeno da je ponuda izabranog ponuđača **nepravilna**, pa s tim u vezi, preostali žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača su irelevantni za dalji tok postupka.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku o dodjeli ugovora broj 778/24 od 06.02.2024. godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Antena net d.o.o. Teslić,
- KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo
- Predstavnik grupe ponuđača Top sport d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

